



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-680/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Siniše Županeca iz Punta, Klančić 43, OIB:78397421356, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska broj 3, OIB:02958272670, Regionalni ured Rijeka, Rijeka, Slogin kula broj 1, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-146/2019 od 22. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Sp-146/19 od 22. siječnja 2020. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Siniše Županeca iz Punta, Klančić 43, OIB:78397421356, dok je točkom 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže da se rješenje ukine i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 19. veljače 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač po pozivu Fine nije dostavio popis svoje imovine, niti se očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, slijedom čega se na temelju čl.79.c st.2. ZP-a smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Isto tako, sud prvog stupnja utvrđuje, a prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg je dostavila Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3308 dana, te da ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja kako je to pobliže navedeno u točki 3. izreke rješenja u ukupnom iznosu po osnovu glavnice od 3.317, 57 kn. Nadalje utvrđuje isto tako da je tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje kojeg je Fina brisala s osnova glavnice temeljem odredbe čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18) prelaze u zbroju s neizvršenim osnovama iznos od dopuštenih 20.000,00 kn (glavnice po visini 58.869,94 kn) slijedom čega nije udovoljeno niti jednoj od pretpostavki provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača i u odnosu na ove osnove.

Sud prvog stupnja utvrđuje da uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača da potrošač nema prihode niti drugu imovinu, a uvidom u službeni bilješku zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina. Utvrđenje suda prvog stupnja da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 10. lipnja 2019. objavljenoj na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa stoga utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 0,00 kn.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl.79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni uvjeti za odredbe čl.79.g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl.79.g st.4. ZSP-a u vezi čl.79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Tvrđnjama da je rješenje nejasno, nepotpuno i da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a izreka rješenja da je proturječna navedenim razlozima, te da se isto ne može ispitati, vjerovnik opisno ukazuje na ostvarenu bitnu procesnu povredu iz čl.354. st.2. t.11. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju čl.10. SZ-a u vezi čl.23. i čl.79.o ZSP-a, a navedena procesna povreda nije ostvarena. Naime, rješenje sadrži razloge o pravno odlučnim činjenicama, u svemu ga je moguće ispitati, te ne postoje nikakve proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. ZPP-a uz primjenu čl.10. SZ-a te čl.23. i čl.79. o ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl.24. st.3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su stoga neosnovani žalbeni navodi da sud nije utvrdio točnu i potpunu imovinu potrošača koja ne mora biti evidentirana u javnim evidencijama. Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke Fine u smislu odredbe čl.79.f st.2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni da vrijednost potrošačeve imovine je 0,00 kn, a s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencija koje je ovlaštena voditi, a za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Nadalje, pogrešno smatra vjerovnik da nisu bili ostvareni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad potrošačem iz čl.79.a st.2. ZSP-a jer osnova za plaćanje ovog vjerovnika nije bila evidentirana u redosljedu neizvršenih osnova duže od tri godine, s obzirom da je predana Fini 10. svibnja 2018.

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego sveukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fini i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja na temelju odredbe čl.380. točka 2. ZPP-a, u vezi čl. čl.10. SZ-a, te čl.23. i čl.79.o ZSP-a.

U Rijeci, 7. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-4edda**

Kontrolni broj: **04d16-af66f-7b4e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.